

# POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Zunanja evalvacija študijskega programa



*VIST – Fakulteta za aplikativne vede | Foto: študentje 3. letnika Fotografije 1. st., Atelje reklamne in modne fotografije; Mentorja: Branko Čeak in Jure Horvat, dipl. foto. (VS); 3. l. 2019/20*

## Univerza v Mariboru, Fakulteta za naravoslovje in matematiko Študijski program tretje stopnje Tehnika - izobraževanje,

Prof. dr. Dušan Krnel  
Prof. dr. Mario Dumančič  
Matej Mušič





n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education



NACIONALNA AGENCIJA RS  
ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU

Prejeto	18-09-2023	Priloge
Sign. znak	Številka zadeve:	Vredn.:
	0034-19/2023/4	

## POROČILO O ZUNANJI EVALVACIJI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

**Vlagatelj/i in predlagatelj/i:** Fakulteta za naravoslovje in matematiko, Univerza v Mariboru

**Študijski program:** Tehnika - izobraževanje, doktorski, tretja, Koroška cesta 10, Maribor

Skupina strokovnjakov:

predsednik/ca	prof. dr. Dušan Krnel, Pedagoška fakulteta, UL, upokojen
član/ica	prof. dr. Mario Dumančić, Učiteljski fakultet, Univerza v Zagrebu
član/ica	Matej Mušič, študent, DOBA, Fakulteta za uporabne, poslovne in družbene študije, Maribor

Datum oddaje akreditacijskega poročila agenciji: 14.9.2023

Podpis predsednice/ka skupine strokovnjakinj/kov: \_\_\_\_\_



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

## UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela 18. 5 2023. Na pripravljalnem sestanku dne 19. 6. 2023 se je skupina dogovorila o delitvi dela pri pisanju poročila, o dodatnih dokumentih, ki jih potrebujemo za presojo in o poteku obiska. Po obisku, ki je potekal virtualno, je skupina strokovnjakov vsebinsko uskladila strokovna mnenja in pripravila skupno poročilo o evalvaciji študijskega programa.



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Zunanja evalvacija študijskega programa (številčna tabela)				
Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti
Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa				
Standard 1	1	4		
Standard 2	1	1		
Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa				
Standard 3	1	2		
Izvajanje študijskega programa				
Standard 4	1	2		
Standard 5	2	1		

Odličnost	
-----------	--



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

## UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

### NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

#### **1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.**

- i. samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:**
- ii. načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:**
- iii. primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:**

Samoevalvacija je predstavljena v poročilih za študijska leta 2018/19, 2019/20, 2020/21. Poročila so napisana na enotnem obrazcu in precej formalno, kar priznavajo tudi njihovi avtorji. Ponavljajo se posamezni deli in stavčne zveze, v njih ni konkretnih podatkov (na primer: število studentov v letniku, število vpisanih, število doktoratov...). V vseh poročilih je nekoliko podrobneje opisana točka 9, izvedena priporočila. V poročilih 2019/20 in 2018/19 je omenjena prenova študijskega programa, ki pa se nanaša ne prenavo starejšega datuma iz štud. let 2016/17 in 2017/18, ko je bil program usklajen s smernicami in standardi doktorske šole UM.

Od študijskega leta 2018/19 dalje je vodja evalviranega programa prof. B. Aberšek, koordinator pa prof. A. Flogie. Glede na dostopna poročila ugotavljamo, da se je program letno posodabljal, saj naj bi se realizirale vse spremembe in novi predlogi. V evalvacijo naj bi bili vključeni vsi deležniki, razen morebitnih tujih strokovnjakov, česar pa po razgovorih komisija ne more potrditi. Kako naj bi ta vključenost potekala iz poročil ni razvidno, navedeni so le zapisniki sej Programskega sveta in to, da so upoštevana tudi priporočila in zahteve delodajalcev. Glede na poročila obstoja sistem komunikacije z deležniki (strokovni posveti, srečanja z alumni, konference...). Pomemben del te komunikacije so mesečni ali dvomesečni sestanki/seminarji s študenti. Ta oblika naj bi bila ključna za evalvacijo programa.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

### **a) Posodobljanje programa**

Večje spremembe je program doživel v letih 2016 do 2018, ko se je prilagodil enotnemu sistemu doktorske šole UM. Študijski program Tehnika - področje izobraževanja se je

podaljšal iz treh na štiri leta in razširil od 180 na 240 ECTS. Temu se je prilagodil predmetnik.

Povišan je delež samostojnega dela na 180 ECTS, 60 ECTS pa je drugače organiziranih oblik študija, sem sodi tudi delo z mentorjem. Obvezni predmeti so v obsegu 6 ECTS. Uveden je nov obvezen predmet Uvod v znanstvenoraziskovalno delo in predmet Prenosljiva znanja s 3 ECTS. Izostriili so se pogoji za napredovanje v letnik. V prenovi program sodi tudi pravilo, da je habilitiran učitelj lahko nosilec le enega predmeta na tem programu (razen izjem). Novi program je bil prvič razpisan v šol. letu 2018/19. V poročilu za šol. leto 2019/20 se te spremembe ponovijo kot predlagani ukrepi, ki so bili tudi uspešno uresničeni. Ni pa navedena njihova evalvacija, kako so omenjeni ukrepi vplivali na kakovost študija?

### **Presojanje ustreznosti izvajanja študijskega programa, gleda na oblike in metode dela.**

V poročilih se poudarja individualen pristop, kar je smiselno glede na število študentov. To naj bi bilo usklajeno z učnimi načrti, ki predvidevajo določeno število ur predavanj ali drugih oblik kontaktnih ur. Omenjeni so seminarji in govorilne ure. Izvajalci in študenti v razgovorih potrjujejo korektno izvajanje vseh predvidenih oblik študija. Izvajalci o svojem delu oddajo poročilo referatu in prodekanu za izobraževanje. O realizaciji predvidenega obsega individualnega dela poročajo študenti v letnem poročilu prodekanu.

Nekateri UN so nepolni, zastarela je literatura, reference izvajalcev so z drugega področja kot je predmet. Vsebine nekaterih predmetov se prekrivajo, npr. predmeta Uvod v znanstveno raziskovalno delo in Sporazumevanje za inženirje.

Večkrat je poudarjena individualizacija in personifikacija študija ter s tem v zvezi spreminjanje oziroma prilaganje študijskih vsebin. V kakšni meri in ali je to še v okviru učnih načrtov predmetov in splošnih ciljev študijskega programa ni razvidno iz priloženega gradiva k prijavi zunanje evalvacije. Ena od izpostavljenih oblik dela so mesečni ali dvomesečni sestanki oz. seminarji kjer študenti predstavijo svoje teme in izpostavijo probleme in težave na katere so naleteli pri svojem raziskovalnem delu. Ta srečanja so tako oblika študijskega dela kot način evalvacije programa. Srečanja so dokumentirana v zapisnikih srečanj.

Za oceno študijskih obremenitev je uporabljena kvalitativna analiza, rezultati kažejo na primerno obremenitev. Prehodnost iz letnika v letnik je v poročilu 2018/19 ocenjena kot 50%. V poročilih za leta 2019/20 in 2020/21 je omenjeno izboljšanje oz. 100% prehodnost. Povprečen čas študija je 5 do 6 let, kar izvajalci ocenjujejo kot primerno obdobje. Obrazložitev je, da med njimi ni mladih raziskovalcev, ampak že zaposleni študenti. Omenjena je spremljava dela študentov na dveh nivojih, na že omenjenih mesečnih srečanjih in na predstavitvah svojega raziskovalnega dela v širših skupinah (vertikalna in horizontalna izmenjava znanj).



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Analiza vpisa in število doktoratov ni zajeto v samoevalvacijskih poročilih.

Primerjanje doseženih kompetenc (učnih izidov) z načrtovanimi v poročilih ni omenjeno. Bilo bi pa priporočljivo, saj se večkrat omenja prilagajanje programa glede na individualno raziskovalno smer kandidata. V zvezi s tem je omenjena fleksibilnost tako izbirnega kot obveznega dela študijskega programa.

Presojanje razmer za študij ni zajeto v samoevalvacijskih poročilih. Študenti v razgovorih izpostavljajo dobre razmere.

Oblike preverjanja znanj so ocenjene kot primerne (ocena študentov in ocena izvajalcev) Razlog za to naj bi bila formativna oblika ocenjevanja in sprotno spremljanje dela študentov.

Ocena pričakovanj, potreb in zadovoljstva se ugotavlja z anketnim vprašalnikom. Iz poročil in razgovorov je razvidno, da so tako študenti kot izvajalci v veliki meri zadovoljni z vsebino in izvajanjem programa, saj so ga ocenili z najvišjo oceno. Vendar je tudi tu zaradi majhnega števila študentov vprašljiva metodologija presoje.

Primernost izvajalcev programa in nosilcev študijskih predmetov na 3. stopnji je določena s pravilnikom, po katerem je nosilec predmeta lahko le visokošolski učitelj z veljavno izvolitvijo in je tudi znanstveno aktiven, kar izkazuje z ustrezno znanstveno bibliografijo v zadnjih petih letih. Minimalni pogoj so tri ustrezne reference. Kdo presoja o ustreznosti referenc iz dokumentacije o evalvaciji ni razvidno.

**b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje...**

Kot je mogoče razbrati iz samoevalvacijskih poročil, se večina informacij in predlogov za spreminjanje programa pojavi na rednih srečanjih/seminarjih. Sklepamo, da se tu pojavljajo predvsem predlogi študentov. Predlogi učiteljev pa nastajajo na sestankih oddelka. Preverjanje kvalitete dela učiteljev, se izvaja s študentskimi anketami, ki so enotne za dodiplomsko in podiplomsko stopnjo. Pod to točko standarda se v samoevalvacijskih poročilih omenja spreminjanje študijskega programa glede na individualne potrebe študenta, ki jih usmerja njihova raziskovalna tema. To naj ne bi sodilo v spreminjanje in posodabljanje programa, saj je za tovrstno individualizacijo študija dovolj možnosti v obstoječem (fleksibilnem) predmetniku.

**c) primernost obveščanja deležnikov...**

Samoevalvacijska poročila so objavljena na spletni strani fakultete in dostopna vsem zainteresiranim. Obravnavajo se v organih fakultete (senatu in akademskem zbor). Glede na majhno število študentov in ostalih deležnikov programa, je ta oblika obveščanja primerna.



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

## **Izpolnjuje standarde kakovosti**

### **Prednosti:**

- Nova fakultetna komisija za kakovost načrtuje drugačno, bolj vsebinsko in manj formalno evalvacijo programov.

### **Priložnosti za izboljšanje:**

- Uporaba različne dokumentacije pri sestavljanju evalvacijskih poročil. Sprotno dokumentiranje predlogov sprememb študentov, izvajalcev, delodajalcev in drugih ter ocene izvedljivosti oz. realizacije.
- zaradi specifičnosti programa poiskati ustrezno obliko letne evalvacije,
- poročila o delu izvajalcev in študentov naj bodo posredovana tudi koordinatorju programa.
- primerjanje doseženih kompetenc (učnih izidov) z načrtovanimi.

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:/**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti:/**

### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:/**

**2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.**

### **Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:**

- **sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**
- **sklenjenost kroga kakovosti:**

V samoevalvacijskih poročilih za leta 2018/19 in 2019/20 se večina ukrepov nanaša na spremembo, ki jo je povzročila prenova v skladu s predlogi novo ustanovljene doktorske šole UM. Torej prenova ne izhaja iz evalvacije dotedanega programa, temveč nove enotne zasnove doktorskega študija na UM, po predpostavki, da se s tem izboljša tudi kakovost študija. Vsebinski razlogi za prenovo programa niso podani in sklepamo, da niso rezultat evalvacije starega programa. Bistvena sprememba je podaljšanje študija na 4 leta in s tem sprememba predmetnika, obremenitev študentov in izvajalcev, ukinitvev nekaterih predmetov in uvajanje novih. V poročilih so navedeni ukrepi, aktivnosti in uspešnost izvedbe ukrepov.

Večinoma so pri aktivnostih (zasnova novega predmetnika, novi učni načrti, pogoji za napredovanje...) sodelovali le člani oddelka za tehniko in koordinatorji (kateri)? Vse spremembe so bile sprejete in potrjene na organih UM.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

V poročilih je sicer naveden širok krog deležnikov, ki naj bi bil vključen v razgovore, evalvacije, refleksije in oblikovanje predlogov. To naj bi se odvijala v obliki rednih srečanj.

Predlogov, ki bi izhajali iz rezultatov študentskih anket ni, je pa komentar, da so vsi izvajalci visoko ocenjeni. Analiza o obremenjenosti študentov kaže na primerno obremenitev in tudi ne nakazuje sprememb. Nekaterih anket npr. o zadovoljstvu pa zaradi majhnega števila študentov ne izvajajo.

V samoevalvacijskih poročilih so še področja: analiza vpisa, analiza izvedba študijskega programa, analiza preverjanja in ocenjevanja, zaposljivosti in zaposlenosti, ustreznost pedagoških in raziskovalnih referenc izvajalcev, kakovost izvedbe pedagoškega procesa in druge. Za vsa ta področja je navedenih nekaj komentarjev ali opisov vsebin, ki sporočajo, da je program kakovostno zastavljen in izveden, zato ne načrtujejo dodatnih ukrepov. Eden redkih načrtovanih ukrepov je letno preverjanje znanstvene uspešnosti, kar je pogoj za nosilce predmetov.

Podobne so ugotovitve tudi v samoevalvacijskem poročilu za štud. leto 20/21. nekoliko obsežnejša je le vsebina, ki se nanaša na analizo študijskega programa z vidika spodbujanja aktivnosti študentov v študijskem procesu.

Izpostavljen je pomen rednih mesečnih ali dvomesečnih sestankov s študenti, kjer poleg študijskih vsebin študenti lahko izpostavijo problem ali predloge za izboljšavo študijskega procesa. Spremembe naj bi bile del sistema stalnih izboljšav.

Ker gre predvsem zaradi majhnega števila študentov za specifičen študijski program, kjer so standardne oblike ocenjevanja kakovosti (npr. anonimne ankete) vprašljive, tudi komisija težko presoja o izpolnjenem krogu kakovosti. Pa vendar, glede na poročila in po razgovorih sklepamo, da se program sproti prilagaja in izboljšuje, čeprav neformalno in spontano, v neposrednih stikih med različnimi deležniki.

### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

#### **Prednosti:**

- mesečna srečanja namenjena evalvaciji programa.

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

- sprotna in načrtna evalvacija večjih sprememb v študijskem procesu.

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti:/**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:/**

## SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.

**Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:**

Sestava programa se po zadnji veliki prenovi ni spreminjala. Uravnoteženost med tehničnimi in naravoslovnimi ter družboslovnimi predmeti zagotavlja predvsem nabor izbirnih predmetov. Kateri od njih se izvajajo in ali je zagotovljena enakomerna zbiranje vseh, kar omogoča ohranjanje splošnih ciljev programa, iz samoevalvacijskih poročil ni razvidno. Posodablja se tudi vsebine znotraj posameznih predmetov, kar je posledica individualnega raziskovalnega dela učiteljev, ter razvoj znanstvenega področja. Stalne spremembe in prilagajanje programa individualnim usmeritvam študentov, pa lahko vodi k spremenjenim vertikalnim in horizontalnim povezavam med študijskimi predmeti. Prilagoditve načina izvajanja študija, kjer se predavanja, vaje, oziroma seminarji nadomeščajo z drugimi oblikami študijskega dela (konzultacije, simulacije, skupinsko delo ...), morajo biti jasno predstavljene, ustrezno ovrednotene glede na ECTS, in razvidne iz učnih načrtov ter izvedbenih urnikov študijskega programa.

Po pregledu izbora doktorskih del, pa vendar sklepamo, da se uravnoteženost programa ohranja in da so dosežene ključne kompetence, ki naj bi jih študenti usvojili.

### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

#### **Prednosti:**

- na študenta usmerjen (prirejen) program.

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

- občasna interna redakcija učnih načrtov v vsebinskem in izvedbenem delu,
- racionalna evalvacija individualnega študijskega programa.

#### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /**

#### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

#### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /**



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

## IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

**4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).**

Način, oblika in obseg študija se prav zaradi majhnega števila študentov prilagajajo tako študentom kot učiteljem. Iz razgovorov s študenti in učitelji je razvidna visoka stopnja odgovornosti in teženj po doseganju visokih standardov kljub individualnim prilagoditvam. Poročilo o delu pri posameznem predmetu oddata tako študent kot učitelj. Oceno realizacije izvedbe izdelata koordinatorski študijskega programa.

Študenti in absolventi programa izpričujejo visoko oceno dostopnosti do vseh oblik študijskih gradiv, raziskovalnih inštrumentov in drugih pripomočkov. Zagotovljeno je tudi vključevanje študentov v raziskovalne projekte, kjer je pogosta ovira le prosti čas študentov, saj so ti praviloma zaposleni.

Visoka je ocena dostopnosti učiteljev preko različnih komunikacijskih kanalov. Ustreznost in usposobljenost kadrov je zagotovljena z notranjimi pravili fakultete in tudi pod pogoji, ki jih določa doktorska šola UM, ki opredeljuje tudi pogoje za mentorstvo. Glede mentorstev doktorskih del komisija ugotavlja, da se le-ta koncentrirajo na koordinatorske študijskega programa. Preveliko števil mentorstev pa lahko vpliva na kvaliteto doktorskih del, oziroma preveliko obremenitev mentorja.

Materialne razmere so primerne, raziskovalna oprema za delo študentov je dostopna v območju celotne UM.

### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

#### **Prednosti:**

- dostopnost do vseh oblik študijskih gradiv, raziskovalnih inštrumentov in drugih pripomočkov.

#### **Priložnosti za izboljšanje:**

- letna ocena (pregled) realizacije izvedbe.  
- enakomerna porazdelitev mentorstev, določitev komentorja iz drugega področja kot je mentor.

### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /**

### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /**

**5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.**

**a. ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:**

Pri podrobnem pregledu vloge za evalvacijo doktorskega študijskega programa tretje stopnje »Tehnika – področje izobraževanja« Fakultete za naravoslovje in matematiko Univerze v Mariboru in opravljenih razgovorih z zaposlenimi, predavatelji, mentorji, študenti in zunanjimi deležniki je razvidno (pa čeprav jih je bilo relativno malo), da so pogoji za vpis in študentov jasni in v skladu z 38.a in 38.b členom Zakona o visokem šolstvu. Jasno zapisana in razumljiva so tudi merila za izbiro ob omejitvi vpisa, tako na spletni strani fakultete, kakor tudi v predstavljenih dokumentih in pravilnikih.

Jasno zapisani so tudi pogoji za dokončanje doktorskega študija in so v skladu s 36.členom Zakona o visokem šolstvu.

Posebej velja poudariti dejstvo, da je večina doktorskih študentov, sofinancirana pri stroških študija in da aktivno pomoč pri iskanju virov predstavlja prav oddelek fakultete.

**b. ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karijerne poti:**

Zavod spoštuje avtonomijo visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri poučevanju in raziskovanju v skladu z zakonodajo. Pri tem jim fakulteta nudi vso potrebno pomoč in jih spodbuja k razvijanju njihove karijerne poti tako na pedagoškem, kot tudi znanstveno-raziskovalnem in strokovnem področju z obveščanjem o aktualnih dogodkih, usposabljanjih, konferencah, strokovnih in znanstvenih srečanjih, ki bi jim lahko služili kot pomoč pri njihovem nadaljnjem kariernem razvoju, in jih intenzivno spodbuja k udeležbi na teh dogodkih. Svoje potrebe in predloge lahko izrazijo na strokovnih kolegijih in letnih razgovori z vodstvom fakultete. Tukaj še posebej velja poudariti pomembno aktivno vlogo Kariernega center fakultete in povezanost znotraj delovnega kolektiva.

**c. obveščenost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:**

Fakulteta objavlja novice in aktualnosti o dogajanju na spletni strani FNM.UM.SI in spletnih družbenih omrežjih. Informiranje poteka tudi preko elektronske pošte. Štirikrat letno izdajo FNM NOVICE, v katerem so povzeti dosežki fakultete na vseh področjih delovanja (npr. o projektne delu fakultete, znanstveno-raziskovalnih dosežkih sodelavcev fakultete, uspešnih zgodbah študentov, večjih dogodkih itd.).

Zunanje komuniciranje zavoda poteka z objavami na spletni strani fakultete in spletnih družbenih omrežjih, v okviru Kariernega centra ter z organiziranjem in prisotnostjo na različnih dogodkih, namenjenih širši publiki (predstavitve na srednjih šolah!).

Komunikacija med študenti in fakulteto poteka preko elektronske pošte, telefonskih klicev, srečanj v kraju izvajanja programa tako individualno kot skupinsko in je, po izpovedi vseh deležnikov, hitra in učinkovita. Še posebej je potrebno omeniti mesečna srečanja, nad katerimi so bili navdušeni vsi deležniki. Pisarna za študentske zadeve deluje in je v pomoč kandidatom za študij pred vpisom, kakor tudi v času študija.

K dobri obveščенosti zagotovo pomaga majhno število študentov in zavzetost mentorjev pri raznovrstni komunikaciji s študenti. Še posebej velja poudariti odzivnost študentske pisarne, ki so jo izpostavili študenti.

#### **Izpolnjuje standarde kakovosti**

##### **Prednosti:**

- odzivnost študentske pisarne in celotnega referata tako pri odzivih na elektronska sporočila, kot pri pomoči študentom v živo,
- pomoč pri sofinanciranju stroškov študija.

##### **Priložnosti za izboljšanje:**

- skrajšanje trajanja študija (analiza vzrokov in ukrepov, birokratske ovire?).

#### **Delno izpolnjuje standarde kakovosti: /**

#### **Ne izpolnjuje standardov kakovosti**

#### **Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti: /**

#### **POVZETEK**

Samoevalvacija poteka letno in je predstavljena v samoevalvacijskih poročilih. Poročila so napisana na enotnem obrazcu in so precej formalna. Po poročilih in razgovorih ugotavljamo, da se program letno posodablja, saj naj bi se realizirale vse predlagane spremembe. V evalvacijo naj bi bili vključeni vsi deležniki, razen morebitnih tujih strokovnjakov. Večje spremembe je program doživel v letih 2016 do 2018, ko se je prilagodil enotnemu sistemu doktorske šole UM. Oblike in metode dela so prilagojene številu študentov. Poudarjen je individualen pristop. Prilaganje programa v druge oblike dela, je ustrezno glede na oblike, ki jih predvidevajo učni načrti (predavanja, seminarji...). Izvajalci in študenti potrjujejo korektno izvajanje vseh predvidenih oblik študija. Iz razgovorov s študenti in učitelji je razvidna visoka stopnja odgovornosti in težnja po doseganju visokih standardov kljub individualnim prilagoditvam.

O realizaciji predvidenega obsega individualnega dela poročajo študenti in učitelji v letnem poročilu prodekanu. Ena od izpostavljenih oblik dela so mesečni ali dvomesečni sestanki oz. seminarji, kjer študenti predstavijo svoje teme in izpostavijo probleme in težave na katere so naleteli pri svojem raziskovalnem delu. Za oceno študijskih obremenitev je uporabljena kvalitativna analiza, rezultati kažejo, da je ta ustrezna. Povprečen čas študija je 5 do 6 let, kar izvajalci ocenjujejo kot primeren.

Ker gre predvsem zaradi majhnega števila študentov za specifičen študijski program, kjer so standardne oblike ocenjevanja kakovosti (npr. anonimne ankete) vprašljive, tudi komisija težko presoja o izpolnjenem krogu kakovosti. Glede na poročila in po razgovorih sklepamo, da se program sproti prilagaja in izboljšuje, čeprav neformalno in spontano v neposrednih stikih med različnimi deležniki. Komisija svetuje uporabo različne dokumentacije pri sestavljanju evalvacijskih poročil, sprotno dokumentiranje predlogov in ustrezno obliko letne evalvacije za specifičen program.

Visoko je ocenjena dostopnost do vseh oblik študijskih gradiv, raziskovalnih instrumentov in drugih pripomočkov. Omogočeno in spodbujeno je vključevanje študentov v raziskovalne projekte. Informiranost študentov je sprotna in poteka preko različnih komunikacijskih kanalov. Ustreznost in usposobljenost kadrov je opredeljena z zakonom, z notranjimi pravili fakultete in pogoji, ki jih določa doktorska šola UM, ta določa tudi pogoje za mentorstvo.

## SUMMARY

Self-evaluation takes place annually and is presented in self-evaluation reports. The reports are written on a uniform form and are quite formal. According to reports and interviews, we note that the program is updated annually, as all proposed changes should be implemented. All stakeholders should be involved in the evaluation, except for possible foreign experts. The program underwent major changes from 2016 to 2018 when it adapted to the uniform system of the UM doctoral school. Forms and methods of work are adapted to the number of students. An individual approach is emphasized. The application of the program to other forms of work is appropriate according to the forms provided by the curricula (lectures, seminars, etc.). Providers and students confirm the correct implementation of all intended forms of study. Interviews with students and teachers show a high level of responsibility and a desire to achieve high standards despite individual adjustments.

Students and teachers report on the realization of the planned scope of individual work in the annual report to the vice-dean. One of the exposed forms of work is monthly or bimonthly meetings or seminars, where students present their topics and point out problems and difficulties they have encountered in their research work. Qualitative analysis is used to assess study loads, and the results show that it is adequate. The average duration of study is 5 to 6 years, which is considered suitable by the providers. Since, mainly due to the small number of students, it is a specific study program where standard forms of quality assessment (e.g., anonymous surveys) are questionable, it is also difficult for the committee to judge whether the circle of quality has been fulfilled.

Based on the reports and after the interviews, we conclude that the program is constantly being adapted and refined, albeit informally and spontaneously in direct contact between various stakeholders. The Commission advises the use of different documentation when compiling evaluation reports, ongoing documentation of proposals, and the appropriate form of annual evaluation for a specific program.

Accessibility to all forms of study materials, research instruments, and other aids is highly rated. The involvement of students in research projects is facilitated and encouraged. Students are kept informed on the fly and through various communication channels. The adequacy and competence of personnel are defined by law, by the internal rules of the faculty, and the conditions set by the UM doctoral school, which also sets the conditions for mentoring.

### Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti
<ul style="list-style-type: none"> <li>- nova fakultetna komisija za kakovost načrtuje drugačno, bolj vsebinsko in manj formalno evalvacijo programov,</li> <li>- mesečna srečanja namenjena evalvaciji programa,</li> <li>- na študenta usmerjen (prirejen) program,</li> <li>- dostopnost do vseh oblik študijskih gradiv, raziskovalnih inštrumentov in drugih pripomočkov.</li> <li>- odzivnost študentske pisarne in celotnega referata tako pri odzivih na elektronska sporočila, kot pri pomoči študentom v živo,</li> <li>- pomoč pri sofinanciranju stroškov študija.</li> </ul>
Delno izpolnjuje standarde kakovosti
<i>Navedite do 10 ugotovljenih primerov delnega izpolnjevanja standardov kakovosti študijskega programa.</i>
Ne izpolnjuje standardov kakovosti
<i>Navedite do 10 ugotovljenih primerov neizpolnjevanja standardov kakovosti študijskega programa.</i>

### Odličnost

*Ali kako opažanje, ki ste ga označili za prednost, sodi v kategorijo odličnih dosežkov oz. presežkov in bi lahko bilo zgled drugim visokošolskim zavodom v Sloveniji ter predlagate, da ga NAKVIS javno izpostavi? Prosimo za obrazložitev.*



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

**Priloge:**

- soglasje članov skupine strokovnjakov k poročilu.